

INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE

REPORTS OF JUDGMENTS,
ADVISORY OPINIONS AND ORDERS

NUCLEAR TESTS CASE
(NEW ZEALAND *v.* FRANCE)

REQUEST FOR THE INDICATION OF INTERIM
MEASURES OF PROTECTION

ORDER OF 22 JUNE 1973

1973

COUR INTERNATIONALE DE JUSTICE

RECUEIL DES ARRÊTS,
AVIS CONSULTATIFS ET ORDONNANCES

AFFAIRE DES ESSAIS NUCLÉAIRES
(NOUVELLE-ZÉLANDE *c.* FRANCE)

DEMANDE EN INDICATION
DE MESURES CONSERVATOIRES

ORDONNANCE DU 22 JUIN 1973

Official citation:

*Nuclear Tests (New Zealand v. France), Interim Protection, Order of
22 June 1973, I.C.J. Reports 1973, p. 135.*

Mode officiel de citation:

*Essais nucléaires (Nouvelle-Zélande c. France), mesures conservatoires,
ordonnance du 22 juin 1973, C.I.J. Recueil 1973, p. 135.*

Sales number N° de vente:	380
--	------------

22 JUNE 1973

ORDER

NUCLEAR TESTS CASE
(NEW ZEALAND v. FRANCE)

REQUEST FOR THE INDICATION OF INTERIM
MEASURES OF PROTECTION

AFFAIRE DES ESSAIS NUCLÉAIRES
(NOUVELLE-ZÉLANDE c. FRANCE)

DEMANDE EN INDICATION
DE MESURES CONSERVATOIRES

22 JUIN 1973

ORDONNANCE

INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE

1973
22 June
General List
No. 59

YEAR 1973

22 June 1973

NUCLEAR TESTS CASE
(NEW ZEALAND *v.* FRANCE)

REQUEST FOR THE INDICATION OF INTERIM
MEASURES OF PROTECTION

ORDER

Present: Vice-President AMMOUN, Acting President; Judges FORSTER, GROS, BENGZON, PETRÉN, ONYEAMA, IGNACIO-PINTO, DE CASTRO, MOROZOV, JIMÉNEZ DE ARÉCHAGA, Sir Humphrey WALDOCK, NAGENDRA SINGH, RUDA; Judge ad hoc Sir Garfield BARWICK; Registrar AQUARONE.

The International Court of Justice,

Composed as above,

After deliberation,

Having regard to Articles 41 and 48 of the Statute of the Court,

Having regard to Article 66 of the Rules of Court,

Having regard to the Application by New Zealand filed in the Registry of the Court on 9 May 1973, instituting proceedings against France in respect of a dispute as to the legality of atmospheric nuclear tests in the South Pacific region, and asking the Court to adjudge and declare that

COUR INTERNATIONALE DE JUSTICE

ANNÉE 1973

1973
22 juin
Rôle général
n° 59

22 juin 1973

AFFAIRE DES ESSAIS NUCLÉAIRES
(NOUVELLE-ZÉLANDE c. FRANCE)DEMANDE EN INDICATION
DE MESURES CONSERVATOIRES

ORDONNANCE

Présents: M. AMMOUN, *Vice-Président faisant fonction de Président*;
MM. FORSTER, GROS, BENZON, PETRÉN, ONYEAMA, IGNACIO-
PINTO, DE CASTRO, MOROZOV, JIMÉNEZ DE ARÉCHAGA, sir
Humphrey WALDOCK, MM. NAGENDRA SINGH, RUDA, *juges*;
sir Garfield BARWICK, *juge ad hoc*; M. AQUARONE, *Greffier*.

La Cour internationale de Justice,

Ainsi composée,

Après délibéré en chambre du conseil,

Vu les articles 41 et 48 du Statut de la Cour,

Vu l'article 66 du Règlement de la Cour,

Vu la requête enregistrée au Greffe de la Cour le 9 mai 1973, par laquelle la Nouvelle-Zélande a introduit une instance contre la France au sujet d'un différend concernant la légalité des essais nucléaires réalisés en atmosphère dans la région du Pacifique Sud et prié la Cour dire et juger que

the conduct by the French Government of nuclear tests in the South Pacific region that give rise to radio-active fall-out constitutes a violation of New Zealand's rights under international law, and that these rights will be violated by any further such tests,

Makes the following Order:

1. Having regard to the request dated 14 May 1973 and filed in the Registry the same day, whereby the Government of New Zealand, relying on Article 33 of the General Act of 1928 for the Pacific Settlement of International Disputes and on Articles 41 and 48 of the Statute and Article 66 of the Rules of Court, asks the Court to indicate, pending the final decision in the case brought before it by the Application of the same date, the following interim measures of protection:

“The measure which New Zealand requests . . . is that France refrain from conducting any further nuclear tests that give rise to radio-active fall-out while the Court is seized of the case.”

2. Whereas the French Government was notified by telegram the same day of the filing of the Application instituting proceedings and a copy thereof was at the same time transmitted to it by express mail;

3. Whereas, pursuant to Article 40, paragraph 3, of the Statute and Article 37, paragraph 2, of the Rules of Court, copies of the Application were transmitted to Members of the United Nations through the Secretary-General and to other States entitled to appear before the Court;

4. Whereas the submissions set out in the request for the indication of interim measures of protection were on the day of the request communicated to the French Government, by telegram of 14 May 1973, and a copy of the request was at the same time transmitted to it by express mail;

5. Whereas pursuant to Article 31, paragraph 2, of the Statute, the Government of New Zealand chose the Right Honourable Sir Garfield Barwick, Chief Justice of Australia, to sit as judge *ad hoc* in the case;

6. Whereas the Governments of New Zealand and France were informed by communications of 15 May 1973 that the Court would in due course hold public hearings to afford them the opportunity of presenting their observations on the request by New Zealand for the indication of interim measures of protection, and by further communications of 22 May 1973 the Parties were informed that such hearings would open on 24 May 1973;

7. Whereas by a letter dated 16 May 1973 from the Ambassador of France to the Netherlands, handed by him to the Registrar the same day, the French Government stated that it considered that the Court was manifestly not competent in the case and that it could not accept the Court's jurisdiction, and that accordingly the French Government did not

les essais nucléaires provoquant des retombées radioactives effectués par le Gouvernement français dans la région du Pacifique Sud constituent une violation des droits de la Nouvelle-Zélande au regard du droit international et que ces droits seront enfreints par tout nouvel essai,

Rend l'ordonnance suivante:

1. Vu la demande datée du 14 mai 1973 et enregistrée au Greffe le même jour, par laquelle le Gouvernement néo-zélandais, invoquant l'article 33 de l'Acte général de 1928 pour le règlement pacifique des différends internationaux, les articles 41 et 48 du Statut et l'article 66 du Règlement, a prié la Cour d'indiquer, en attendant l'arrêt définitif en l'affaire dont la Cour a été saisie par la requête en date du même jour, les mesures conservatoires suivantes:

«La mesure que la Nouvelle-Zélande demande à la Cour d'indiquer ... est que la France s'abstienne de procéder à tout essai nucléaire provoquant des retombées radioactives pendant que la Cour est saisie de l'affaire.»;

2. Considérant que le dépôt de la requête introductive d'instance a été notifié par télégramme au Gouvernement français le jour même et qu'il lui a été simultanément transmis copie de la requête par courrier exprès;

3. Considérant que, conformément à l'article 40, paragraphe 3, du Statut et à l'article 37, paragraphe 2, du Règlement, des copies de la requête ont été transmises aux Membres des Nations Unies par l'entremise du Secrétaire général et aux autres Etats admis à ester devant la Cour;

4. Considérant que les conclusions formulées dans la demande en indication de mesures conservatoires ont été communiquées au Gouvernement français le jour du dépôt de la demande par télégramme du 14 mai 1973 et qu'il lui a été simultanément transmis copie de la demande par courrier exprès;

5. Considérant que, en application de l'article 31, paragraphe 2, du Statut, le Gouvernement néo-zélandais a désigné le très honorable sir Garfield Barwick, *Chief Justice* d'Australie, pour siéger comme juge *ad hoc* en l'affaire;

6. Considérant que le Gouvernement néo-zélandais et le Gouvernement français ont été avisés par des communications en date du 15 mai 1973 que la Cour tiendrait en temps voulu des audiences publiques pour leur donner la possibilité de présenter leurs observations sur la demande en indication de mesures conservatoires déposée par le Gouvernement néo-zélandais et que les parties ont été informées par des communications ultérieures du 22 mai 1973 que ces audiences s'ouvriraient le 24 mai 1973;

7. Considérant que, dans une lettre de l'ambassadeur de France aux Pays-Bas datée du 16 mai 1973, remise par celui-ci au Greffier le même jour, le Gouvernement français a fait savoir qu'il estime que la Cour n'a manifestement pas compétence en l'espèce et qu'il ne peut accepter sa juridiction, et qu'en conséquence le Gouvernement français n'a pas l'in-

intend to appoint an agent, and requested the Court to remove the case from its list;

8. Whereas at the opening of the public hearings, which were held on 24 and 25 May 1973, there were present in court the Agent, Co-Agent, counsel and other advisers of the Government of New Zealand;

9. Having heard the observations on the request for interim measures on behalf of the Government of New Zealand, and the replies on behalf of that Government to questions put by a Member of the Court, submitted by Professor R. Q. Quentin-Baxter, Dr. A. M. Finlay, Q.C., and Mr. R. C. Savage, Q.C.;

10. Having taken note of the final submission of the Government of New Zealand made at the hearing of 25 May 1973, and filed in the Registry the same day, which reads as follows:

“... New Zealand’s final submission is: that the Court, acting under Article 33 of the General Act for the Pacific Settlement of International Disputes or, alternatively, under Article 41 of its Statute, should lay down or indicate that France, while the Court is seized of the case, refrain from conducting any further nuclear tests that give rise to radio-active fall-out”.

11. Having taken note of the written reply given by the Agent of the Government of New Zealand on 1 June to a question put to him by a Member of the Court;

12. Noting that the French Government was not represented at the hearings; and whereas the non-appearance of one of the States concerned cannot by itself constitute an obstacle to the indication of provisional measures;

13. Whereas the Governments of New Zealand and France have been afforded an opportunity of presenting their observations on the request for the indication of provisional measures;

14. Whereas on a request for provisional measures the Court need not, before indicating them, finally satisfy itself that it has jurisdiction on the merits of the case, and yet ought not to indicate such measures unless the provisions invoked by the Applicant appear, *prima facie*, to afford a basis on which the jurisdiction of the Court might be founded;

15. Whereas in its Application and oral observations the Government of New Zealand claims to found the jurisdiction of the Court on the following provisions:

- (a) Articles 36, paragraph 1, and 37 of the Statute of the Court and Article 17 of the above-mentioned General Act of 1928; and in the alternative,
- (b) Article 36, paragraphs 2 and 5, of the Statute of the Court;

16. Whereas, according to the letter of 16 May 1973 handed to the Registrar by the French Ambassador to the Netherlands, the French

tention de désigner un agent et demande à la Cour d'ordonner que l'affaire soit rayée de son rôle;

8. Considérant que, à l'ouverture des audiences publiques, qui ont eu lieu les 24 et 25 mai 1973, étaient présents devant la Cour l'agent, le coagent, les conseils et conseillers du Gouvernement néo-zélandais;

9. Ayant entendu les observations sur la demande en indication de mesures conservatoires et les réponses aux questions d'un membre de la Cour présentées, au nom du Gouvernement néo-zélandais, par M. R. Q. Quentin-Baxter, professeur, M. A. M. Finlay, Q.C., et M. R. C. Savage, Q.C.;

10. Ayant pris note de la conclusion finale du Gouvernement néo-zélandais, présentée à l'audience du 25 mai 1973 et déposée par écrit au Greffe le même jour, qui est ainsi conçue:

«La conclusion finale de la Nouvelle-Zélande tend à ce que la Cour, statuant en vertu de l'article 33 de l'Acte général pour le règlement pacifique des différends internationaux ou subsidiairement en vertu de l'article 41 de son Statut, demande à la France de s'abstenir de procéder à tout essai nucléaire pouvant provoquer des retombées radioactives pendant que la Cour est saisie de l'affaire.»;

11. Ayant pris connaissance de la réponse écrite faite le 1^{er} juin 1973 par l'agent du Gouvernement néo-zélandais à une question qu'un membre de la Cour lui avait posée;

12. Constatant que le Gouvernement français ne s'est pas fait représenter aux audiences; et considérant que la non-comparution de l'un des Etats en cause ne saurait en soi constituer un obstacle à l'indication de mesures conservatoires;

13. Considérant que la possibilité de faire entendre leurs observations sur la demande en indication de mesures conservatoires a été offerte au Gouvernement néo-zélandais et au Gouvernement français;

14. Considérant que, lorsqu'elle est saisie d'une demande en indication de mesures conservatoires, la Cour n'a pas besoin, avant d'indiquer ces mesures, de s'assurer de façon concluante de sa compétence quant au fond de l'affaire, mais qu'elle ne doit cependant pas indiquer de telles mesures si les dispositions invoquées par le demandeur ne se présentent pas comme constituant, *prima facie*, une base sur laquelle la compétence de la Cour pourrait être fondée;

15. Considérant que, dans sa requête et ses observations orales, le Gouvernement néo-zélandais prétend fonder la compétence de la Cour sur les dispositions suivantes:

a) l'article 36, paragraphe 1, et l'article 37 du Statut de la Cour et l'article 17 de l'Acte général de 1928 susmentionné; et subsidiairement,

b) l'article 36, paragraphes 2 et 5, du Statut de la Cour;

16. Considérant que, selon la lettre du 16 mai 1973 remise au Greffier par l'ambassadeur de France aux Pays-Bas, le Gouvernement français

Government considers, *inter alia*, that the General Act of 1928 was an integral part of the League of Nations system and, since the demise of the League of Nations, has lost its effectivity and fallen into desuetude; that this view of the matter is confirmed by the conduct of States in regard to the General Act of 1928 since the collapse of the League of Nations; that, in consequence, the General Act cannot serve as a basis for the competence of the Court to deliberate on the Application of New Zealand with respect to French nuclear tests; that in any event the General Act of 1928 is not now applicable in the relations between France and New Zealand and cannot prevail over the will clearly and more recently expressed in the declaration of 20 May 1966 made by the French Government under Article 36, paragraph 2, of the Statute of the Court; that paragraph 3 of that declaration excepts from the French Government's acceptance of compulsory jurisdiction "disputes concerning activities connected with national defence"; and that the present dispute concerning French nuclear tests in the Pacific incontestably falls within the exception contained in that paragraph;

17. Whereas in its oral observations the Government of New Zealand maintains, *inter alia*, that the validity, interpretation and effect in the present situation of the reservation attached to the French declaration of 20 May 1966 are issues which can be the subject of debate, and that it cannot be baldly asserted that there is a manifest absence of jurisdiction under Article 36, paragraph 2, of the Statute; that the General Act was, within the meaning of Article 37 of the Statute, a treaty or convention in force on 24 October 1945 when New Zealand and France became parties to the Statute, and that Article 37 of the Statute accordingly conferred on the Court the jurisdiction provided for in Article 17 of the General Act; that such evidence as there is of State practice in more recent years is wholly consistent with the Act's continuity; that since 1946 France has more than once acknowledged that the General Act remains in force; that so far as the General Act is concerned, not only is there no manifest lack of jurisdiction to deal with this matter, but the Court's jurisdiction on the merits on that basis is reasonably probable, and there exist weighty arguments in favour of it;

18. Whereas the material submitted to the Court leads it to the conclusion, at the present stage of the proceedings, that the provisions invoked by the Applicant appear, *prima facie*, to afford a basis on which the jurisdiction of the Court might be founded; and whereas the Court will accordingly proceed to examine the Applicant's request for the indication of interim measures of protection;

*

19. Whereas the request of the Government of New Zealand for the indication of provisional measures is based on Article 33 of the General Act of 1928, as well as on Article 41 of the Statute of the Court; and whereas the Government of New Zealand in its final submission asks the

estime notamment que l'Acte général de 1928 était partie intégrante du système de la Société des Nations et que, depuis la disparition de celle-ci, il manque d'effectivité et est tombé en désuétude; que ce point de vue est confirmé par la conduite des Etats à l'égard de l'Acte général de 1928 depuis l'effondrement du système de la Société des Nations; qu'en conséquence l'Acte général ne peut servir de fondement à la compétence de la Cour pour délibérer du recours de la Nouvelle-Zélande contre les essais nucléaires français; que de toute manière l'Acte général de 1928 n'est pas actuellement applicable aux relations entre la France et la Nouvelle-Zélande et ne saurait prévaloir sur la volonté clairement et postérieurement exprimée dans la déclaration du 20 mai 1966 faite par le Gouvernement français sur la base de l'article 36, paragraphe 2, du Statut de la Cour; que le paragraphe 3 de cette déclaration exclut de l'acceptation de la juridiction obligatoire les «différends concernant des activités se rapportant à la défense nationale»; et que cette exclusion s'applique incontestablement au présent différend concernant des essais nucléaires français dans le Pacifique;

17. Considérant que, dans ses observations orales, le Gouvernement néo-zélandais soutient notamment que la validité, l'interprétation et l'effet dans la situation présente de la réserve attachée à la déclaration française du 20 mai 1966 sont des questions dont on peut débattre et que l'on ne saurait affirmer simplement qu'il y a incompetence manifeste eu égard à l'article 36, paragraphe 2, du Statut; que l'Acte général était «un traité ou une convention en vigueur» au sens de l'article 37 du Statut, le 24 octobre 1945, quand la Nouvelle-Zélande et la France sont devenues parties au Statut et qu'en conséquence l'article 37 du Statut a attribué à la Cour la compétence prévue à l'article 17 de l'Acte général; que les indications que l'on possède sur la pratique des Etats au cours des dernières années sont parfaitement compatibles avec le maintien en vigueur de l'Acte; que depuis 1946 la France a reconnu à diverses reprises que l'Acte général était toujours en vigueur; qu'en ce qui concerne l'Acte général non seulement la Cour n'est pas manifestement incompétente pour connaître de la question, mais encore sa compétence quant au fond est raisonnablement probable et des arguments très forts militent en sa faveur;

18. Considérant que les éléments soumis à la Cour l'amènent à conclure, au stade actuel de la procédure, que les dispositions invoquées par le demandeur se présentent comme constituant, *prima facie*, une base sur laquelle la compétence de la Cour pourrait être fondée; et qu'en conséquence la Cour se propose d'examiner la demande en indication de mesures conservatoires présentée par le demandeur;

*

19. Considérant que, dans sa demande en indication de mesures conservatoires, le Gouvernement néo-zélandais se fonde sur l'article 33 de l'Acte général de 1928 ainsi que sur l'article 41 du Statut de la Cour; et que, dans sa conclusion finale, il prie la Cour d'indiquer ces mesures en

Court to indicate such measures under Article 33 of the General Act or, alternatively, under Article 41 of the Statute;

20. Whereas the Court considers that it should not exercise its power to indicate provisional measures under Article 33 of the General Act of 1928 until it has reached a final conclusion that the General Act is still in force; whereas the Court is not in a position to reach a final conclusion on this point at the present stage of the proceedings, and will therefore examine the request for the indication of interim measures only in the context of Article 41 of the Statute;

21. Whereas the power of the Court to indicate interim measures under Article 41 of the Statute has as its object to preserve the respective rights of the Parties pending the decision of the Court, and presupposes that irreparable prejudice should not be caused to rights which are the subject of dispute in judicial proceedings and that the Court's judgment should not be anticipated by reason of any initiative regarding the matters in issue before the Court;

22. Whereas it follows that the Court in the present case cannot exercise its power to indicate interim measures of protection unless the rights claimed in the Application, *prima facie*, appear to fall within the purview of the Court's jurisdiction;

23. Whereas it is claimed by the Government of New Zealand in its Application that rules and principles of international law are now violated by nuclear testing undertaken by the French Government in the South Pacific region, and that, *inter alia*,

- (a) it violates the rights of all members of the international community including New Zealand, that no nuclear tests that give rise to radio-active fall-out be conducted;
- (b) it violates the rights of all members of the international community, including New Zealand, to the preservation from unjustified artificial radio-active contamination of the terrestrial, maritime and aerial environment and, in particular, of the environment of the region in which the tests are conducted and in which New Zealand, the Cook Islands, Niue and the Tokelau Islands are situated;
- (c) it violates the right of New Zealand that no radio-active material enter the territory of New Zealand, the Cook Islands, Niue or the Tokelau Islands, including their air space and territorial waters, as a result of nuclear testing;
- (d) it violates the right of New Zealand that no radio-active material, having entered the territory of New Zealand, the Cook Islands, Niue or the Tokelau Islands, including their air space and territorial waters, as a result of nuclear testing, cause harm, including apprehension, anxiety and concern, to the people and Government of New Zealand and of the Cook Islands, Niue and the Tokelau Islands;
- (e) it violates the right of New Zealand to freedom of the high seas, including freedom of navigation and overflight and the freedom to

vertu de l'article 33 de l'Acte général ou, subsidiairement, en vertu de l'article 41 du Statut;

20. Considérant que la Cour estime qu'elle ne doit pas exercer le pouvoir d'indiquer des mesures provisoires conféré par l'article 33 de l'Acte général de 1928 tant qu'elle n'a pas abouti à la conclusion définitive que l'Acte général est en vigueur; que la Cour n'est pas en mesure d'aboutir à une conclusion définitive sur ce point, en la phase actuelle de la procédure, et en conséquence n'examinera la demande en indication de mesures conservatoires que dans le cadre de l'article 41 du Statut;

21. Considérant que le pouvoir d'indiquer des mesures conservatoires conféré à la Cour par l'article 41 du Statut a pour objet de sauvegarder les droits des parties en attendant que la Cour rende sa décision, qu'il présuppose qu'un préjudice irréparable ne doit pas être causé aux droits en litige devant le juge et qu'aucune initiative concernant les questions litigieuses ne doit anticiper sur l'arrêt de la Cour;

22. Considérant que par suite la Cour n'exercera en l'espèce son pouvoir d'indiquer des mesures conservatoires que si les droits invoqués dans la requête paraissent de prime abord relever de la juridiction de la Cour;

23. Considérant que le Gouvernement néo-zélandais prétend dans sa requête que des règles et principes du droit international sont aujourd'hui violés par les essais nucléaires du Gouvernement français dans la région du Pacifique Sud et en particulier que:

- a) ils violent le droit de tous les membres de la communauté internationale, y compris la Nouvelle-Zélande, à ce qu'aucune expérience nucléaire provoquant des retombées radioactives n'ait lieu;
- b) ils violent le droit de tous les membres de la communauté internationale, y compris la Nouvelle-Zélande, à ce que le milieu terrestre, maritime et aérien soit protégé contre une contamination injustifiée résultant d'une radioactivité artificielle et notamment à ce qu'il en soit ainsi de la région où les essais ont lieu et où sont situées la Nouvelle-Zélande, les îles Cook, les îles Nioué et Tokélaou;
- c) ils violent le droit de la Nouvelle-Zélande à ce qu'aucun déchet radioactif ne pénètre sur son territoire, y compris son espace aérien et ses eaux territoriales, ou ceux de îles Cook, des îles Nioué et Tokélaou, à la suite d'essais nucléaires;
- d) ils violent le droit de la Nouvelle-Zélande à ce qu'aucun déchet radioactif ayant pénétré sur son territoire, y compris son espace aérien et ses eaux territoriales ou ceux des îles Cook, des îles Nioué et Tokélaou, à la suite d'expérimentations nucléaires, ne cause un préjudice, notamment des appréhensions, de l'anxiété et de l'inquiétude, aux habitants et aux Gouvernements de la Nouvelle-Zélande, des îles Cook, des îles Nioué et Tokélaou;
- e) ils violent le droit de la Nouvelle-Zélande à la liberté de la haute mer, y compris la liberté de navigation et de survol, et la liberté d'explorer

explore and exploit the resources of the sea and the seabed, without interference or detriment resulting from nuclear testing;

and whereas New Zealand invokes its moral and legal responsibilities in relation to the Cook Islands, Niue and the Tokelau Islands;

24. Whereas it cannot be assumed *a priori* that such claims fall completely outside the purview of the Court's jurisdiction, or that the Government of New Zealand may not be able to establish a legal interest in respect of these claims entitling the Court to admit the Application;

25. Whereas by the terms of Article 41 of the Statute the Court may indicate interim measures of protection only when it considers that circumstances so require in order to preserve the rights of either party;

26. Whereas the Government of New Zealand alleges, *inter alia*, that during the period from 1966 to 1972 the French Government has carried out a series of atmospheric nuclear tests centred on Mururoa in the South Pacific; that the French Government has refused to give an assurance that its programme of atmospheric nuclear testing in the South Pacific is at an end, and that on 2 May 1973 the French Government announced that it did not envisage cancelling or modifying the programme originally planned; that from official pronouncements it is clear that some further tests are envisaged with the likelihood of deploying a thermonuclear warhead by 1976; that the French Government has also reserved its options on the development of yet another generation of nuclear weapons after 1976 which would require further tests; that in previous years the nuclear testing series conducted by France have begun on dates between 15 May and 7 July; that on the basis of the pronouncements referred to above and the past practice of the French Government, there are strong grounds for believing that the French Government will carry out further testing of nuclear devices and weapons in the atmosphere at Mururoa Atoll before the Court is able to reach a decision on the Application of New Zealand;

27. Whereas these allegations give substance to the New Zealand Government's contention that there is an immediate possibility of a further atmospheric nuclear test being carried out by France in the Pacific;

28. Whereas the Government of New Zealand also alleges that each of the series of French nuclear tests has added to the radio-active fall-out in New Zealand territory; that the basic principles applied in this field by international authorities are that any exposure to radiation may have irreparable, and harmful, somatic and genetic effects and that any additional exposure to artificial radiation can be justified only by the benefit which results; that, as the New Zealand Government has repeatedly pointed out in its correspondence with the French Government, the radio-active fall-out which reaches New Zealand as a result of French nuclear tests is inherently harmful, and that there is no compensating benefit to justify New Zealand's exposure to such harm; that the uncer-

et d'exploiter les ressources de la mer et du fond des mers, sans subir de gêne ou de préjudice en raison des essais nucléaires;

considérant que la Nouvelle-Zélande invoque ses responsabilités morales et juridiques à l'égard des îles Cook, des îles Nioué et Tokélaou;

24. Considérant qu'on ne saurait supposer a priori que de telles demandes échappent complètement à la juridiction de la Cour ou que le Gouvernement néo-zélandais ne soit pas en mesure d'établir à l'égard de ces demandes l'existence d'un intérêt juridique autorisant la Cour à accueillir la requête;

25. Considérant qu'aux termes de l'article 41 du Statut la Cour ne peut indiquer des mesures conservatoires que si elle estime que les circonstances l'exigent pour sauvegarder les droits de chacune des parties;

26. Considérant que le Gouvernement néo-zélandais allègue notamment que, pendant la période 1966-1972, le Gouvernement français a effectué des séries d'expériences nucléaires atmosphériques avec pour base Mururoa, dans le Pacifique Sud; que le Gouvernement français a refusé de donner l'assurance que son programme d'expérimentation nucléaire en atmosphère dans le Pacifique Sud était terminé et qu'il a annoncé le 2 mai 1973 qu'il n'envisageait ni d'annuler ni de modifier le programme initialement prévu; qu'il ressort de déclarations officielles que de nouveaux essais sont envisagés et qu'une ogive thermonucléaire sera probablement au point pour 1976; que le Gouvernement français a également réservé ses décisions quant à la mise au point, après 1976, d'une autre génération d'armes nucléaires, qui exigerait de nouveaux essais; que, les années précédentes, les campagnes d'essais nucléaires effectués par la France ont commencé entre le 15 mai et le 7 juillet; que, à en juger par les déclarations mentionnées plus haut et la pratique antérieure du Gouvernement français, il y a de sérieuses raisons de croire que le Gouvernement français effectuera de nouveaux essais d'engins et d'armes nucléaires dans l'atmosphère, à l'atoll de Mururoa, avant que la Cour puisse statuer sur la requête de la Nouvelle-Zélande;

27. Considérant que ces allégations viennent étayer la thèse du Gouvernement néo-zélandais selon laquelle il se peut que la France procède immédiatement à un nouvel essai nucléaire atmosphérique dans la Pacifique;

28. Considérant que le Gouvernement néo-zélandais allègue aussi que chacune des séries d'essais nucléaires réalisées par la France a intensifié les retombées radioactives sur le territoire néo-zélandais; que les principes de base appliqués dans ce domaine par des autorités internationales sont que toute exposition aux rayonnements peut entraîner des effets somatiques et génétiques néfastes et irréparables et que tout surcroît d'exposition à une irradiation artificielle ne peut se justifier que par les avantages en résultant; que, comme le Gouvernement néo-zélandais l'a signalé à plusieurs reprises dans sa correspondance avec le Gouvernement français, la retombée radioactive qui atteint la Nouvelle-Zélande par suite des essais nucléaires français est intrinsèquement nuisible et n'apporte aucun

tain physical and genetic effects to which contamination exposes the people of New Zealand causes them acute apprehension, anxiety and concern; and that there could be no possibility that the rights eroded by the holding of further tests could be fully restored in the event of a judgment in New Zealand's favour in these proceedings;

29. Whereas the French Government, in a diplomatic Note addressed to the Government of New Zealand and dated 10 June 1966, the text of which was annexed to the Application in this case, emphasized that every precaution would be taken with a view to ensuring the safety and the harmlessness of the French nuclear tests, and observed that the French Government, in taking all appropriate steps to ensure the protection of the populations close to the test zone, had sought *a fortiori* to guarantee the safety of populations considerably further distant, such as New Zealand or the territories for which it is responsible; and whereas in a letter dated 19 February 1973 to the Prime Minister of New Zealand from the French Ambassador to New Zealand, the text of which was also annexed to the Application in this case, the French Government called attention to Reports of the New Zealand National Radiation Laboratory, and of the Australian National Radiation Advisory Committee, which reached the conclusion that the fall-out from the French tests had never involved any danger to the health of the populations of those two countries, and observed that the concern which had been expressed as to the long-term effects of testing could not be based on anything other than conjecture;

30. Whereas for the purpose of the present proceedings it suffices to observe that the information submitted to the Court, including Reports of the United Nations Scientific Committee on the Effects of Atomic Radiation between 1958 and 1972, does not exclude the possibility that damage to New Zealand might be shown to be caused by the deposit on New Zealand territory of radio-active fall-out resulting from such tests and to be irreparable;

31. Whereas in the light of the foregoing considerations the Court is satisfied that it should indicate interim measures of protection in order to preserve the right claimed by New Zealand in the present litigation in respect of the deposit of radio-active fall-out on the territory of New Zealand, the Cook Islands, Niue or the Tokelau Islands;

32. Whereas the circumstances of the case do not appear to require the indication of interim measures of protection in respect of other rights claimed by New Zealand in the Application;

*

33. Whereas the foregoing considerations do not permit the Court to accede at the present stage of the proceedings to the request made by the

avantage pouvant justifier que la Nouvelle-Zélande y soit exposée; que l'incertitude quant aux effets physiques et génétiques auxquels la contamination expose les Néo-Zélandais est pour eux une source d'appréhension, d'anxiété et d'inquiétude graves; qu'il ne serait pas possible de rétablir dans leur intégralité les droits auxquels la reprise des essais aurait porté atteinte au cas où, en la présente procédure, la Cour se prononcerait en faveur de la Nouvelle-Zélande;

29. Considérant que, dans une note diplomatique du 10 juin 1966 adressée au Gouvernement néo-zélandais et dont le texte est joint à la requête déposée en la présente affaire, le Gouvernement français a souligné que toutes précautions seraient prises en vue d'assurer la sécurité et l'inocuité des essais nucléaires français, et a fait observer qu'en prenant toutes dispositions utiles pour assurer la protection des populations voisines de la zone des tirs le Gouvernement français avait entendu à fortiori garantir la sécurité des populations qui en sont bien plus éloignées, telles que celles de la Nouvelle-Zélande ou des territoires qui sont placés sous sa responsabilité; et considérant que, dans une lettre du 19 février 1973 adressée au premier ministre de Nouvelle-Zélande par l'ambassadeur de France en Nouvelle-Zélande, lettre dont le texte est également joint à la requête déposée en la présente affaire, le Gouvernement français a appelé l'attention sur des rapports établis par le *National Radiation Laboratory* de Nouvelle-Zélande et par le *National Radiation Advisory Committee* d'Australie, qui concluaient que les retombées des essais français n'avaient jamais présenté de danger pour la santé des populations des deux pays, et a fait observer que les préoccupations qui s'étaient exprimées quant aux effets à long terme des expériences ne pouvaient reposer que sur des conjectures;

30. Considérant que, aux fins de la présente procédure, il suffit de noter que les renseignements soumis à la Cour, y compris les rapports du Comité scientifique des Nations Unies pour l'étude des effets des rayonnements ionisants présentés entre 1958 et 1972, n'excluent pas qu'on puisse démontrer que le dépôt en territoire néo-zélandais de substances radioactives provenant de ces essais cause un préjudice irréparable à la Nouvelle-Zélande;

31. Considérant qu'étant donné ce qui précède la Cour estime devoir indiquer des mesures conservatoires pour sauvegarder le droit invoqué par la Nouvelle-Zélande dans le présent différend en ce qui concerne le dépôt de retombées radioactives sur le territoire de la Nouvelle-Zélande, des îles Cook, de l'île Nioué ou des îles Tokélaou;

32. Considérant que les circonstances de l'affaire ne paraissent pas exiger l'indication de mesures conservatoires en ce qui concerne d'autres droits invoqués par la Nouvelle-Zélande dans la requête;

*

33. Considérant qu'étant donné ce qui précède la Cour ne peut faire droit, au stade actuel de la procédure, à la demande du Gouvernement

French Government in its letter dated 16 May 1973 that the case be removed from the list;

34. Whereas the decision given in the present proceedings in no way prejudices the question of the jurisdiction of the Court to deal with the merits of the case, or any questions relating to the admissibility of the Application, or relating to the merits themselves, and leaves unaffected the right of the French Government to submit arguments in respect of those questions;

35. Having regard to the position taken by the French Government in its letter dated 16 May 1973 that the Court was manifestly not competent in the case and to the fact that it was not represented at the hearings held on 24 and 25 May on the question of the indication of interim measures of protection;

36. Whereas, in these circumstances, it is necessary to resolve as soon as possible the questions of the Court's jurisdiction and of the admissibility of the Application;

Accordingly,

THE COURT

Indicates, by 8 votes to 6, pending its final decision in the proceedings instituted on 9 May 1973 by New Zealand against France, the following provisional measures:

The Governments of New Zealand and France should each of them ensure that no action of any kind is taken which might aggravate or extend the dispute submitted to the Court or prejudice the rights of the other Party in respect of the carrying out of whatever decision the Court may render in the case; and, in particular, the French Government should avoid nuclear tests causing the deposit of radioactive fall-out on the territory of New Zealand, the Cook Islands, Niue or the Tokelau Islands;

Decides that the written proceedings shall first be addressed to the questions of the jurisdiction of the Court to entertain the dispute, and of the admissibility of the Application;

Fixes as follows the time-limits for the written proceedings:

21 September 1973 for the Memorial of the Government of New Zealand;

21 December 1973 for the Counter-Memorial of the French Government;

And reserves the subsequent procedure for further decision.

Done in English and in French, the English text being authoritative, at the Peace Palace, The Hague, this twenty-second day of June one

français dans sa lettre du 16 mai 1973 tendant à ce que l'affaire soit rayée du rôle;

34. Considérant qu'une décision rendue en la présente procédure ne préjuge en rien la compétence de la Cour pour connaître du fond de l'affaire ni aucune question relative à la recevabilité de la requête ou au fond lui-même et qu'elle laisse intact le droit du Gouvernement français de faire valoir ses moyens en ces matières;

35. Considérant la position prise par le Gouvernement français dans sa lettre du 16 mai 1973 selon laquelle la Cour n'a manifestement pas compétence en l'espèce, et le fait qu'il n'a pas été représenté aux audiences qui ont lieu les 24 et 25 mai 1973 sur la question de l'indication de mesures conservatoires;

36. Considérant que, dans ces conditions, il est nécessaire de régler aussi rapidement que possible la question de la compétence de la Cour et celle de la recevabilité de la requête;

En conséquence,

LA COUR

Indique à titre provisoire, par huit voix contre six, en attendant son arrêt définitif dans l'instance introduite le 9 mai 1973 par la Nouvelle-Zélande contre la France, les mesures conservatoires suivantes tendant à ce que:

Le Gouvernement néo-zélandais et le Gouvernement français veillent l'un et l'autre à éviter tout acte qui risquerait d'aggraver ou d'étendre le différend dont la Cour est saisie ou de porter atteinte au droit de l'autre Partie à obtenir l'exécution de tout arrêt que la Cour pourrait rendre en l'affaire; et en particulier le Gouvernement français s'abstienne de procéder à des essais nucléaires provoquant le dépôt de retombées radioactives sur le territoire de la Nouvelle-Zélande, des îles Cook, de l'île Nioué ou des îles Tokélaou;

Décide que les pièces écrites porteront d'abord sur la question de la compétence de la Cour pour connaître du différend et sur celle de la recevabilité de la requête;

Fixe comme suit la date d'expiration des délais pour la procédure écrite:

Pour le dépôt du mémoire du Gouvernement néo-zélandais, le 21 septembre 1973,

Pour le dépôt du contre-mémoire du Gouvernement français, le 21 décembre 1973;

Réserve la suite de la procédure.

Fait en anglais et en français, le texte anglais faisant foi, au palais de la Paix, à La Haye, le vingt-deux juin mil neuf cent soixante-treize, en quatre

thousand nine hundred and seventy-three, in four copies, one of which will be placed in the archives of the Court, and the others transmitted respectively to the French Government, to the Government of New Zealand, and to the Secretary-General of the United Nations for transmission to the Security Council.

(Signed) F. AMMOUN,
Vice-President.

(Signed) S. AQUARONE,
Registrar.

Judge JIMÉNEZ DE ARÉCHAGA makes the following declaration:

I have voted in favour of the Order for the reasons stated therein, but wish to add some brief comments on the relationship between the question of the Court's jurisdiction and the indication of interim measures.

I do not believe the Court should indicate interim measures without paying due regard to the basic question of its jurisdiction to entertain the merits of the Application. A request should not be granted if it is clear, even on a *prima facie* appreciation, that there is no possible basis on which the Court could be competent as to the merits. The question of jurisdiction is therefore one, and perhaps the most important, among all relevant circumstances to be taken into account by a Member of the Court when voting in favour of or against a request for interim measures.

On the other hand, in view of the urgent character of the decision on provisional measures, it is obvious that the Court cannot make its answer dependent on a previous collective determination by means of a judgment of the question of its jurisdiction on the merits.

This situation places upon each Member of the Court the duty to make, at this stage, an appreciation of whether—in the light of the grounds invoked and of the other materials before him—the Court will possess jurisdiction to entertain the merits of the dispute. From a subjective point of view, such an appreciation or estimation cannot be fairly described as a mere preliminary or even cursory examination of the jurisdictional issue: on the contrary, one must be satisfied that this basic question of the Court's jurisdiction has received the fullest possible attention which one is able to give to it within the limits of time and of materials available for the purpose.

When, as in this case, the Court decides in favour of interim measures, and does not, as requested by the French Government, remove the case from the list, the parties will have the opportunity at a later stage to plead more fully on the jurisdictional question. It follows that that

exemplaires, dont l'un restera déposé aux archives de la Cour et dont les autres seront transmis respectivement au Gouvernement français, au Gouvernement néo-zélandais et au Secrétaire général de l'Organisation des Nations Unies pour transmission au Conseil de sécurité.

Le Vice-Président,
(Signé) F. AMMOUN.

Le Greffier,
(Signé) S. AQUARONE.

M. JIMÉNEZ DE ARÉCHAGA, juge, fait la déclaration suivante:

J'ai voté en faveur de l'ordonnance et des motifs qui y figurent, mais je voudrais ajouter quelques brèves observations au sujet du rapport entre la compétence de la Cour et l'indication de mesures conservatoires.

Je ne pense pas que la Cour doive indiquer des mesures conservatoires sans accorder toute l'attention voulue à la question fondamentale de sa compétence pour connaître au fond de la requête dont elle est saisie. Il ne faut pas indiquer de mesures conservatoires s'il apparaît nettement, et cela même de prime abord, qu'il n'existe aucune base sur laquelle la Cour puisse éventuellement fonder sa compétence au fond. La question juridictionnelle est donc l'une des circonstances — et peut-être la plus importante — qu'un membre de la Cour doit prendre en considération lorsqu'il se prononce pour ou contre l'indication de mesures conservatoires.

D'un autre côté, étant donné l'urgence de la décision sur les mesures conservatoires, il est évident que la Cour ne peut pas subordonner sa réponse à une détermination collective préalable, par voie d'arrêt, de sa compétence au fond.

Dans ces conditions, il incombe à chaque membre de la Cour d'apprécier au stade actuel si, vu les motifs invoqués et les autres éléments dont il dispose, la Cour possède la compétence nécessaire pour connaître du fond du différend. D'un point de vue subjectif, cette appréciation ou estimation ne peut être considérée à proprement parler comme un simple examen préliminaire ou même sommaire de la question juridictionnelle: au contraire, il faut être parvenu à la conviction que cette question fondamentale de la compétence de la Cour a reçu toute l'attention qu'il est possible de lui accorder dans les limites de temps et avec les moyens d'information disponibles.

Lorsque, comme c'est le cas en l'espèce, la Cour décide d'indiquer des mesures conservatoires et ne raye pas l'affaire du rôle, ainsi que le demandait le Gouvernement français, les parties auront plus tard l'occasion de débattre plus à fond la question juridictionnelle. Il s'ensuit qu'on ne sau-

question cannot be prejudged now; it is not possible to exclude *a priori*, that the further pleadings and other relevant information may change views or convictions presently held.

*
* *

The question described in the Order as that of the existence of “a legal interest in respect of these claims entitling the Court to admit the Application” (para. 24) is characterized in the operative part as one relating to the admissibility of the Application. The issue has been raised of whether New Zealand has a right of its own—as distinct from a general community interest—or has suffered, or is threatened by, real damage. As far as the power of the Court to adjudicate on the merits is concerned, the issue is whether the dispute before the Court is one “with regard to which the parties are in conflict as to their respective rights” as required by the jurisdictional clause invoked by New Zealand. The question thus appears to be a limited one linked to jurisdiction rather than to admissibility. The distinction between those two categories of questions is indicated by Sir Gerald Fitzmaurice in *I.C.J. Reports 1963*, pages 102-103, as follows:

“... the real distinction and test would seem to be whether or not the objection is based on, or arises from, the jurisdictional clause or clauses under which the jurisdiction of the tribunal is said to exist. If so, the objection is basically one of jurisdiction.”

Article 17 of the General Act provides that the disputes therein referred to shall include in particular those mentioned in Article 36 of the Statute of the Permanent Court of International Justice. Among the classes of legal disputes there enumerated is that concerning “the existence of any fact which, *if established*, would constitute a breach of an international obligation” (emphasis added). At the preliminary stage it would seem therefore sufficient to determine whether the parties are in conflict as to their respective rights. It would not appear necessary to enter at that stage into questions which really pertain to the merits and constitute the heart of the eventual substantive decision such as for instance the establishment of the rights of the parties or the extent of the damage resulting from radio-active fall-out.

Judge Sir Humphrey WALDOCK makes the following declaration:

I concur in the Order. I wish only to add that, in my view, the principles set out in Article 67, paragraph 7, of the Rules of Court should guide the Court in giving its decision on the next phase of the proceedings which is provided for by the present Order.

rait la préjuger maintenant: il n'est pas impossible, à priori, que les écritures qui seront présentées et les autres éléments d'appréciation pertinents modifient les opinions ou convictions actuelles.

*
* *

La question que l'ordonnance présente comme celle de l'existence, à l'égard de ces demandes, d'un «intérêt juridique autorisant la Cour à accueillir la requête» (paragraphe 24) est caractérisée, dans le dispositif, comme ayant trait à la recevabilité de la requête. On s'est demandé si la Nouvelle-Zélande peut se prévaloir d'un droit propre — distinct d'un intérêt collectif ou général — ou si elle a été ou pourrait être victime d'un préjudice réel. Pour ce qui est du pouvoir de la Cour de statuer au fond, le problème consiste à déterminer si le litige soumis à la Cour est un «différend au sujet duquel les parties se contesteraient réciproquement un droit», comme l'exige la clause juridictionnelle invoquée par la Nouvelle-Zélande. Il semble donc qu'il s'agisse là d'une question de portée limitée concernant la juridiction plutôt que la recevabilité. Sir Gerald Fitzmaurice a indiqué comme suit comment il différenciait ces deux catégories de questions (*C.I.J. Recueil 1963*, p. 102-103):

«la distinction, le test réel, dépend semble-t-il du point de savoir si l'exception repose ou est fondée sur la clause ou les clauses juridictionnelles en vertu desquelles on prétend établir la compétence. Si tel est le cas, l'exception porte essentiellement sur la compétence.»

L'article 17 de l'Acte général stipule que les différends visés dans cet acte comprennent notamment ceux que mentionne l'article 36 du Statut de la Cour permanente de Justice internationale. Au nombre des catégories de différends juridiques énumérés dans cet article figure «la réalité de tout fait qui, *s'il était établi*, constituerait la violation d'un engagement international» (les italiques sont de nous). Au stade préliminaire, il semblerait donc suffisant de déterminer si les parties se contestent réciproquement un droit. Il n'apparaît pas nécessaire à ce stade d'aborder des questions qui relèvent en réalité du fond et qui constituent le point essentiel de la décision qui interviendra par la suite sur le fond, comme celle de l'établissement des droits des parties ou de l'étendue du préjudice résultant des retombées radioactives.

Sir Humphrey WALDOCK, juge, fait la déclaration suivante:

Je souscris à l'ordonnance. Je voudrais seulement ajouter que, selon moi, les principes énoncés à l'article 67, paragraphe 7, du Règlement, devraient guider la Cour lorsqu'elle rendra sa décision en la phase suivante de la procédure, que prévoit la présente ordonnance.

Judge NAGENDRA SINGH makes the following declaration:

While fully supporting the reasoning leading to the verdict of the Court, and therefore voting with the majority for the grant of interim measures of protection in this case, I wish to lend emphasis, by this declaration, to the requirement that the Court must be satisfied of its own competence, even though *prima facie*, before taking action under Article 41 of the Statute and Rule 61 (New Rule 66) of the Rules of Court.

It is true that neither of the aforesaid provisions spell out the test of competence of the Court or of the admissibility of the Application and the request, which nevertheless have to be gone into by each Member of the Court in order to see that a *possible* valid base for the Court's competence exists and that the Application is, *prima facie*, entertainable. I am, therefore, in entire agreement with the Court in laying down a positive test regarding its own competence, *prima facie* established, which was enunciated in the *Fisheries Jurisdiction*¹ case and having been reiterated in this case may be said to lay down not only the latest but also the settled jurisprudence of the Court on the subject.

It is indeed a *sine qua non* of the exercise of judicial function that a court can be moved only if it has competence. If therefore in the exercise of its inherent powers (as enshrined in Art. 41 of its Statute) the Court grants interim relief, its sole justification to do so is that if it did not, the rights of the parties would get so prejudiced that the judgment of the Court when it came could be rendered meaningless. Thus the possibility of the Court being ultimately able to give a judgment on merits should always be present when interim measures are contemplated. If, however, the Court were to shed its legal base of competence when acting under Article 41 of its Statute, it would immediately expose itself to the danger of being accused of discouraging governments from:

“... undertaking, or continuing to undertake, the obligations of judicial settlement as the result of any justifiable apprehension that by accepting them they may become exposed to the embarrassment, vexation and loss, possibly following upon interim measures, in cases in which there is no reasonable possibility, *prima facie* ascertained by the Court, of jurisdiction on the merits. Accordingly, the Court cannot, in relation to a request for indication of interim measures, disregard altogether the question of its competence on the merits. The correct principle which emerges from these apparently conflicting considerations and which has been uniformly adopted in international arbitral and judicial practice is as follows: The Court may properly act under the terms of Article 41 provided that there is in existence an instrument such as a Declaration of Acceptance of the Optional Clause, emanating from the Parties to the dispute, which

¹ *Fisheries Jurisdiction (United Kingdom v. Iceland)*, I.C.J. Reports 1972, Order of 17 August 1972, paras. 15 to 17, pp. 15 to 16.

M. NAGENDRA SINGH, juge, fait la déclaration suivante:

Tout en souscrivant pleinement aux motifs de la décision rendue par la Cour et en votant donc avec la majorité pour l'indication de mesures conservatoires en l'espèce, je voudrais bien faire ressortir, dans cette déclaration, l'obligation faite à la Cour de s'assurer de sa compétence, même *prima facie*, avant de statuer en vertu de l'article 41 du Statut et de l'article 66 du Règlement.

Certes aucune de ces dispositions ne précise le critère de la compétence de la Cour ou de la recevabilité de la requête et de la demande, critère que tout membre de la Cour n'en doit pas moins examiner pour s'assurer qu'il existe un fondement valable *possible* à la compétence de la Cour et que la requête est de prime abord recevable. J'approuve donc tout à fait la Cour quand elle énonce un critère positif quant à sa compétence *prima facie*, critère qui a été énoncé dans l'affaire de la *Compétence en matière de pêcheries*¹ et qui, étant réaffirmé dans la présente espèce, peut être considéré comme exprimant, en la matière, non seulement la jurisprudence la plus récente de la Cour mais aussi sa jurisprudence bien établie.

L'exercice de la fonction judiciaire ne peut se concevoir que si le tribunal saisi a compétence. Si par conséquent la Cour indique des mesures conservatoires dans l'exercice de ses pouvoirs inhérents (tels que l'article 41 de son Statut les consacre), sa seule justification est que, sans ces mesures, les droits des parties seraient si compromis que l'arrêt de la Cour, au moment où il serait rendu, serait dépourvu de sens. On ne doit donc jamais oublier, quand on envisage des mesures conservatoires, que la Cour aura peut-être, en fin de compte, à statuer au fond. Si la Cour devait écarter le fondement juridique de sa compétence quand elle se prononce sur la base de l'article 41 de son Statut, elle s'exposerait immédiatement au reproche de décourager les gouvernements

«d'accepter ou de continuer d'accepter les obligations du règlement judiciaire, en raison de la crainte justifiée qu'en les acceptant ils risqueraient de s'exposer à la gêne, aux vexations et aux pertes pouvant résulter de mesures conservatoires dans le cas où il n'existe aucune possibilité raisonnable de compétence au fond vérifiée par la Cour *prima facie*. Par conséquent, la Cour ne peut, à propos d'une demande en indication de mesures conservatoires, négliger complètement la question de sa compétence au fond. Le principe exact qui se dégage de ces considérations apparemment contradictoires et qui a été adopté uniformément par la pratique arbitrale et judiciaire internationale est le suivant: La Cour peut légitimement agir en application de l'article 41, pourvu qu'il existe un instrument, tel qu'une déclaration d'acceptation de la disposition facultative, émanant des Parties au différend, conférant à la Cour compétence *prima facie* et ne

¹ *Compétence en matière de pêcheries (Royaume-Uni c. Islande)*, C.I.J. Recueil 1972, ordonnance du 17 août 1972, par. 15 à 17, p. 15-16.

prima facie confers jurisdiction upon the Court and which incorporates no reservations obviously excluding its jurisdiction.” (Separate opinion of Sir Hersch Lauterpacht in *Interhandel* case, *I.C.J. Reports 1957*, p. 118.)

It needs to be mentioned, therefore, that even at this preliminary stage of prima facie testing the Court has to examine the reservations and declarations made to the treaty which is cited by a party to furnish the base for the jurisdiction of the Court and to consider also the validity of the treaty if the same is challenged in relation to the parties to the dispute. As a result of this prima facie examination the Court could either find:

- (a) that there is no possible base for the Court’s jurisdiction in which event no matter what emphasis is placed on Article 41 of its Statute, the Court cannot proceed to grant interim relief; or
- (b) that a possible base exists, but needs further investigation to come to any definite conclusion in which event the Court is inevitably left no option but to proceed to the substance of the jurisdiction of the case to complete its process of adjudication which, in turn, is time consuming and therefore comes into conflict with the urgency of the matter coupled with the prospect of irreparable damage to the rights of the parties. It is this situation which furnishes the “raison d’être” of interim relief.

If, therefore, the Court, in this case, has granted interim measures of protection it is without prejudice to the substance whether jurisdictional or otherwise which cannot be prejudged at this stage and will have to be gone into further in the next phase.

Judge *ad hoc* Sir Garfield BARWICK makes the following declaration:

I have voted for the indication of interim measures and the Order of the Court as to the further procedure in the case because the very thorough discussions in which the Court has engaged over the past weeks and my own researches have convinced me that the General Act of 1928 and the French Government’s declaration to the compulsory jurisdiction of the Court with reservations each provide, prima facie, a basis on which the Court might have jurisdiction to entertain and decide the claims made by New Zealand in its Application of 9 May 1973. Further, the exchange of diplomatic notes between the Governments of New Zealand and France in 1973 afford, in my opinion, at least prima facie evidence of the existence of a dispute between those Governments as to matters of international law affecting their respective rights.

Lastly, the material before the Court, particularly that appearing in the UNSCEAR reports, provides reasonable grounds for concluding that further deposit in the New Zealand territorial environment and that of

contenant aucune réserve excluant manifestement cette compétence.»
(Opinion individuelle de sir Hersch Lauterpacht dans l'affaire de l'*Interhandel*, C.I.J. Recueil 1957, p. 118-119.)

Il convient par suite de préciser que même à ce stade préliminaire où elle vérifie sa compétence *prima facie*, la Cour doit examiner les réserves et déclarations affectant le traité qu'une partie invoque comme fondement de la juridiction de la Cour, ainsi que la validité de ce traité si elle est contestée en ce qui concerne les parties au différend. A l'issue de cet examen *prima facie*, la Cour peut conclure :

- a) soit qu'il n'existe aucune base possible de compétence de la Cour, auquel cas, quel que soit le rôle attribué à l'article 41 du Statut, la Cour ne peut accorder de mesures conservatoires;
- b) soit qu'il existe une base possible, mais qu'un examen plus approfondi s'impose avant de parvenir à une conclusion ferme, auquel cas la Cour se doit d'examiner à fond sa compétence pour s'acquitter complètement de sa mission judiciaire, ce qui prend du temps, nuit à l'urgence existant en la matière et risque de porter un tort irréparable aux droits des parties. C'est une telle situation qui justifie l'indication de mesures conservatoires.

Ainsi, si la Cour a indiqué des mesures conservatoires en l'espèce, elle l'a fait sans préjudice des problèmes de substance, juridictionnels ou autres, qui ne peuvent être actuellement préjugés et devront être approfondis au cours de la phase suivante.

Sir Garfield BARWICK, juge *ad hoc*, fait la déclaration suivante :

J'ai voté en faveur de l'indication de mesures conservatoires et de l'ordonnance de la Cour sur la suite de la procédure, convaincu par les discussions très approfondies auxquelles la Cour a procédé ces dernières semaines et par mes propres recherches que l'Acte général de 1928 et la déclaration du Gouvernement français acceptant, avec réserve, la juridiction obligatoire de la Cour constituent l'un et l'autre, *prima facie*, une base possible de compétence de la Cour pour connaître des demandes formulées par la Nouvelle-Zélande dans sa requête du 9 mai 1973 et se prononcer à leur sujet. En outre, selon moi, l'échange de notes diplomatiques de 1973 entre le Gouvernement néo-zélandais et le Gouvernement français démontre, au moins de prime abord, qu'il existe un différend entre ces gouvernements sur des questions de droit international affectant leurs droits respectifs.

Enfin, sur la base de la documentation soumise à la Cour, et en particulier des rapports du Comité scientifique des Nations Unies pour l'étude des effets des rayonnements ionisants, il est raisonnable de conclure que de

the Cook Islands of radio-active particles of matter is likely to do harm for which no adequate compensatory measures could be provided.

These conclusions are sufficient to warrant the indication of interim measures.

I agree with the form of the provisional measures indicated, understanding that the action proscribed is action on the part of governments and that the measures are indicated in respect only of the New Zealand Government's claim to the inviolability of its territory, and of that of the Cook Islands.

Judges FORSTER, GROS, PETRÉN and IGNACIO-PINTO append dissenting opinions to the Order of the Court.

(Initialed) F.A.

(Initialed) S.A.

nouveaux dépôts de particules radioactives dans l'environnement territorial de la Nouvelle-Zélande et des îles Cook causeraient probablement des dommages pour lesquels il ne saurait y avoir de réparation adéquate.

Ces conclusions suffisent à justifier l'indication de mesures conservatoires.

J'approuve la forme donnée aux mesures conservatoires, étant entendu selon moi que les actes prohibés sont ceux des gouvernements et que les mesures sont indiquées uniquement en relation avec la demande néo-zélandaise concernant l'inviolabilité de son territoire et de celui des îles Cook.

MM. FORSTER, GROS, PETRÉN et IGNACIO-PINTO, juges, joignent à l'ordonnance les exposés de leur opinion dissidente.

(Paraphé) F.A.

(Paraphé) S.A.